

แผนบริหารความเสี่ยง วิทยาลัยการศึกษาดลชีวิต ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นด้าน ITA
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเด็นความเสี่ยงวิทยาลัยการศึกษาดลชีวิต ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นด้าน ITA

ประเด็นความเสี่ยง	แผนบริหารความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
1. ด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk)	C1 การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562	1. ฝ่ายเครือข่ายและประชาสัมพันธ์ 2. ฝ่ายวิชาการคอมพิวเตอร์
	C2 การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	1. ฝ่ายบริหารงานทั่วไป 2. งานบริหารงานกลาง

ประเภทความเสี่ยง : ด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk)

1) สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
1. ขาดมาตรการการปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลที่เหมาะสม	1. หน่วยงานภายนอกไม่ปฏิบัติตามนโยบายและมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคล
2. ผู้ใช้ข้อมูล ผู้ควบคุมข้อมูล หรือผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลในการขาดความตระหนัก ความรู้ และทักษะเกี่ยวกับการละเมิดความเป็นส่วนตัว	2. มีฉ้อโกงโจรกรรมข้อมูลที่สำคัญ ผ่านกระบวนการ Hacking, Compromising หรือ Phishing เป็นต้น
3. ขาดการป้องกันการรักษาความปลอดภัยในระบบโครงสร้างพื้นฐาน (เครือข่ายและศูนย์ข้อมูล) และระบบสารสนเทศของหน่วยงาน	3. ภัยคุกคามจากมัลแวร์ ไวรัสคอมพิวเตอร์ และการโจมตีในรูปแบบอื่น ๆ
4. การนำนโยบายและมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลไปสู่การปฏิบัติขาดประสิทธิผล	

2) ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน

ผลกระทบของความเสี่ยง
1. ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้เรียนถูกละเมิด ก่อให้เกิดความเสียหายของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล
2. ภาพลักษณ์ของหน่วยงานเกิดความเสียหาย
3. เกิดการฟ้องร้องทั้งในคดี อาญา ปกครอง และทางแพ่ง

3) ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI)

KRI 1:

1. จำนวนเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล
2. ระดับความเข้าใจนโยบายและมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคล
3. ข้อมูลที่ได้รับแจ้งเหตุละเมิดเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล จากสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล
4. ระดับดำเนินการมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลในการทำงานของหน่วยงาน

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	$L \times I = 2 \times 1$	$L \times I = 2 \times 2$

4) เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: โอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	ผลกระทบ (I)			
	L1 จำนวนเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล	L2 ระดับความเข้าใจ แนวนโยบายและ มาตรการการรักษา ความปลอดภัยข้อมูล ส่วนบุคคล	I1 ข้อมูลที่ได้รับแจ้งเหตุ ละเมิดเกี่ยวกับข้อมูลส่วน บุคคล จากสำนักงาน คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	I2 ระดับดำเนินมาตรการ การรักษาความ ปลอดภัยข้อมูลส่วน บุคคลในการทำงาน ของหน่วยงาน
5 (สูงมาก)	เกิดเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลมากกว่า 5 ครั้งต่อปี	ขาดนโยบายและแนวปฏิบัติ	ข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลอ่อนไหวจำนวนมากถูกละเมิด และก่อให้เกิดความเสียหายต่อเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ส่งผลให้ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และนำมาซึ่งการฟ้องร้องทั้งในคดี อาญา ปกครอง และทางแพ่ง	ไม่มีการดำเนินมาตรการ ฯ
4 (สูง)	เกิดเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลจำนวน 4-5 ครั้งต่อปี	มีนโยบายฯ แต่ขาดการถ่ายทอด หรือระดับความเข้าใจฯ ต่ำหรือน้อยกว่า	ข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลอ่อนไหวถูกละเมิด และก่อให้เกิดความเสียหายต่อเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ส่งผลให้ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และนำมาซึ่งการฟ้องร้องทั้งในคดี อาญา ปกครอง และทางแพ่ง	มีการดำเนินมาตรการ ฯ น้อย
3 (ปานกลาง)	เกิดเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลจำนวน 2-3 ครั้งต่อปี	ระดับความเข้าใจฯ ปานกลาง	ข้อมูลส่วนบุคคลจำนวนมากถูกละเมิด แต่ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล แต่ส่งผลให้ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	มีการดำเนินมาตรการ ฯ ปานกลาง

ระดับ	ผลกระทบ (I)			
	L1 จำนวนเหตุละเมิด ข้อมูลส่วนบุคคล	L2 ระดับความเข้าใจ แนวนโยบายและ มาตรการการรักษา ความปลอดภัยข้อมูล ส่วนบุคคล	I1 ข้อมูลที่ได้รับแจ้งเหตุ ละเมิดเกี่ยวกับข้อมูลส่วน บุคคล จากสำนักงาน คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	I2 ระดับดำเนินการมาตรการ การรักษาความ ปลอดภัยข้อมูลส่วน บุคคลในการทำงาน ของหน่วยงาน
2 (ต่ำ)	เกิดเหตุละเมิดข้อมูล ส่วนบุคคลจำนวน 1 ครั้งต่อปี	ระดับความเข้าใจ สูง	ข้อมูลส่วนบุคคลถูกละเมิด แต่ไม่ก่อให้เกิดความ เสียหายต่อเจ้าของข้อมูล ส่วนบุคคล และไม่ต้องแจ้ง เหตุละเมิดไปยังสำนักงาน คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	มีการดำเนินการมาตรการ ฯ มาก
1 (ต่ำมาก)	ไม่เกิดเหตุละเมิด ข้อมูลส่วนบุคคล	ระดับความเข้าใจ สูง มาก	ไม่ได้รับผลกระทบ	มีการดำเนินการมาตรการ ฯ อย่างเข้มงวด

5) ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

	ความหมาย	(Data Owner)
L1	จำนวนเหตุละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล	งานเทคโนโลยี สารสนเทศ
L2	ระดับความเข้าใจแนวนโยบายและมาตรการการรักษาความปลอดภัย ข้อมูลส่วนบุคคล	
I1	ข้อมูลที่ได้รับแจ้งเหตุละเมิดเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล จากสำนักงาน คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	
I2	ระดับดำเนินการมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลในการ ทำงานของหน่วยงาน	

ประเมินระดับความเสี่ยงที่มีอยู่

คะแนน $L \times I : 3 \times 3 = 9$ (ระดับปานกลาง)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

6) กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	Data Owner
1. จัดทำมาตรการ และแนวปฏิบัติในการจัดการข้อมูลส่วนบุคคล รวมถึงการ ทบทวนมาตรการและแนวปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	งานเทคโนโลยี สารสนเทศ
2. พัฒนาความรู้ของบุคลากร ทั้งผู้ใช้ข้อมูล ผู้ควบคุมข้อมูล หรือผู้ประมวลผล ข้อมูลส่วนบุคคล ให้เกิดการตระหนัก มีความรู้ และทักษะในการจัดการข้อมูลส่วนบุคคล	
3. พัฒนาสถาปัตยกรรม ขององค์กร (EA: Enterprise Architecture) ที่รองรับ ROPA (Record of Processing Activity) เพื่อให้สามารถพิจารณาความเชื่อมโยง ของระบบและข้อมูลได้ และสามารถตอบสนองได้หากเกิดการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลขึ้น	
4. จัดให้มีการซ้อมกระบวนการตอบสนองในกรณีเกิดการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล ขึ้นอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี	

7) ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง

1. ผศ.ดร.กำพล วรดิษฐ์ (รองผู้อำนวยการฝ่ายเครือข่ายและประชาสัมพันธ์)
2. นายศุภกมล มิตรโนชัย (ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ)
3. นางสาวเจนจิรา ตาเจริญเมือง (ฝ่ายเครือข่ายและประชาสัมพันธ์)

แผนบริหารความเสี่ยงวิทยาลัยการศึกษาตลอดชีวิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ประเด็นความเสี่ยง C2 : การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ประเภทความเสี่ยง: ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ(Compliance Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
<p>1. ด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/ การให้บริการตามภารกิจ</p> <p>1.1 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์หรือสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือบริการจากผู้เรียน ผู้รับบริการ ประชาชน หรือผู้ซึ่งอาจได้รับประโยชน์จากการปฏิบัติหน้าที่นั้น</p>	<p>1. ด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/ การให้บริการตามภารกิจ</p> <p>1.1 บุคคลภายนอกเสนอผลประโยชน์หรือสินบนให้ผู้ปฏิบัติงาน เอื้อประโยชน์ในการบริการตามที่บุคคลนั้นต้องการ</p>
<p>2. ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>2.1 การเรียกรับผลประโยชน์หรือสินบนจากผู้เสนอราคา/ผู้รับจ้าง เพื่อแลกกับการกำหนดคุณสมบัติการจ้างเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา/ผู้รับจ้าง</p> <p>2.2 การเรียกรับผลประโยชน์หรือสินบน เพื่อแลกกับข้อมูลภายในของหน่วยงาน อันเป็นประโยชน์ต่อการเสนอราคา นำไปสู่โอกาสชนะการประกวดราคางานจ้างนั้น ๆ</p>	<p>2. ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>2.1 ผู้เสนอราคา/ผู้รับจ้าง เสนอผลประโยชน์หรือสินบน แลกกับการกำหนดคุณสมบัติการจ้าง</p> <p>2.2 ผู้เสนอราคา/ผู้รับจ้าง เสนอผลประโยชน์หรือสินบนเพื่อแลกกับข้อมูลภายในของหน่วยงาน อันเป็นประโยชน์ต่อการเสนอราคา</p>
<p>3. ด้านการบริหารงานบุคคล</p> <p>3.1 การเรียกรับผลประโยชน์หรือสินบนจากผู้สมัครงาน เพื่อเอื้อประโยชน์ในการรับคัดเลือกเข้าทำงาน</p> <p>3.2 การเรียกรับผลประโยชน์หรือสินบนจากผู้สมัครงาน เพื่อเอื้อประโยชน์หรือแลกกับความก้าวหน้าในการทำงาน</p>	<p>3. ด้านการบริหารงานบุคคล</p> <p>3.1 บุคคลภายนอก/ผู้สมัคร เสนอผลประโยชน์หรือสินบน เพื่อเอื้อประโยชน์ในการรับคัดเลือกเข้าทำงาน</p> <p>3.2 บุคลากรในหน่วยงาน เสนอผลประโยชน์หรือสินบน แลกกับความก้าวหน้าในการทำงาน</p>

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน

ผลกระทบของความเสี่ยง
<p>1. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นต่อวิทยาลัย รวมถึงภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย</p>

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	$L \times I = 1 \times 1$	$L \times I = 1 \times 1$

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	จำนวนครั้งการรับสินบน
5	มีโอกาสเกิดการเรียกรับสินบนจำนวนมากกว่า 1 ครั้งในรอบ 1 ปี
4	มีโอกาสเกิดการเรียกรับสินบนจำนวน 1 ครั้งในรอบ 1 ปี
3	มีโอกาสเกิดการเรียกรับสินบนจำนวน 1 ครั้งในรอบ 3 ปี
2	มีโอกาสเกิดการเรียกรับสินบนจำนวน 1 ครั้งในรอบ 5 ปี
1	ไม่เกิดกรณีการเรียกรับสินบน

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ด้านชื่อเสียง
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและส่วนงาน
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและหน่วยงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่มีอยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ระดับต่ำ)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ระดับต่ำ)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 8 มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงปัจจุบัน (ก่อนเริ่มจัดทำแผน) :
-

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
1. อบรมสัมมนา/ให้ความรู้เกี่ยวกับจริยธรรมการปฏิบัติงาน	กองบริหารงานกลาง	-	ลดโอกาส
2. เพิ่มมาตรการควบคุมภายในและใช้เทคโนโลยีในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน	กองบริหารงานกลาง	-	ลดความรุนแรง
3. มีระบบตัดเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	เลขานุการวิทยาลัย	-	ลดความรุนแรง
4. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA)	ฝ่ายนโยบายและแผน	-	ลดโอกาส

ตารางที่ 9 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	1. รองผู้อำนวยการฝ่ายขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ 2. นายเกรียงไกร จินะโกฏ 3. นางสาวสุชัญญา เววา
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	1. ฝ่ายนโยบายและแผน 2. งานบริหารงานกลาง
ชื่อผู้รับผิดชอบบันทึกข้อมูลเบอร์โทรศัพท์ (เบอร์ภายใน)	นางสาวสุชัญญา เววา โทร. 43695